

750.000 euro dwangsom voor sloop woning in Doel

BRUSSEL • De Maatschappij Linkerscheldeover (MLSO) moet 750.000 euro betalen voor de onrechtmatige sloop van een woning in Doel. Dat heeft de beslagrechter in Dendermonde beslist. De maatschappij legde het sloopverbod van het Gentse hof van beroep naast zich neer. Dat had in april 2009 geoordeeld dat de sloopvergunningen voor Doel onwettig waren, omdat het gebied op het gewestplan nog als woongebied stond ingekleurd. Vier maanden later werd toch een woning in Doel gesloopt. "Dit om de openbare veiligheid te garanderen", zegt MLSO. De maatschappij tekende verzet aan tegen de toegelaten dwangsom voor de onrechtmatige sloop, maar dat heeft de beslagrechter nu verworpen. Gevolg: MLSO zal 750.000 euro moeten ophoesten. De maatschappij heeft al laten weten in beroep te gaan.

"Dat beroep werkt niet opschortend", zegt Igor Rogiers, advocaat van de Doelenaars. "Ofwel betaalt MLSO de som van 750.000 euro, ofwel laten we beslag leggen op hun eigendommen." Rogiers is ook van plan schadevergoeding te eisen voor drie andere woningen die in september 2010 werden gesloopt. Bovendien wil hij een dwangsom laten opleggen omdat MLSO de panden bewust zou laten verkrotten.

Maatschappij Linkerscheldeover ontkent dit. "We ondernemen net continu acties", vertelt directeur Peter Van de Putte. "Maar er worden veel panden gekraakt in Doel, waarbij men deuren en ramen openbreekt. Verkommering is overigens moeilijk tegen te gaan omdat de huizen nu eenmaal niet meer bewoond en verwarmd worden." (KVDP/BELGA)

Vlaams onderwijs zoekt 840 kleuterjuffen

BRUSSEL • Vlaanderen zal tegen begin

Waarom de winnaar van 'De allerslimste mens' wel degelijk intelligent is

De relativiteit van een hoog IQ

Wordt er met de bekroning van *De allerslimste mens* vanavond ook echt een zeer slimme mens in de bloemetjes gezet? Goed mogelijk, al hangt het er maar van af wat je slim noemt.

DOOR JEROEN DE PRETER

BRUSSEL • Zo is een hoog IQ bijvoorbeeld erg relatief. 'Om dat te begrijpen volstaat het om iemand met een IQ van 140 de jungle in te sturen', zegt breintrainer Bernard Lernout. 'Een inboorling zal hem al snel bestempelen als een idioot.'

Wat is slim? De vraag is simpel, het antwoord is dat veel minder. *Braintrainer* Bernard Lernout heeft er zich de afgelopen decennia al vaak het hoofd over gebroken. Lernout, van opleiding burgerlijk ingenieur computerwetenschappen, schreef een aantal boeken over ons leer- en denkvermogen (*S.O.S. Brein* en *Denken als Leonardo Da Vinci*) en heeft *De allerslimste mens* met meer dan gewone belangstelling gevolgd. En Lernout weet het wel zeker: de winnaar van vanavond zal geen dommerik zijn. "Alles begint natuurlijk met de definitie van intelligentie", zegt Lernout, "maar een quiz als *De allerslimste mens* geeft wel een duidelijke indicatie over iemands intelligentie. Neem nu Bert Kruismans, en hoe die dinsdag bij het tonen van een beeldfragment zonder enige aarzeling kon zeggen dat het over Aldo Moro en de Rode Brigades ging. Zijn succes in deze quiz wijst er niet alleen op dat Kruismans een brede algemene kennis heeft, het bewijst ook dat hij die kennis op het juiste moment en onder druk

de digitale revolutie het belang van parate kennis is afgenomen. Problematisch is die evolutie volgens hem niet, al moet je wel heel goed weten hoe je met het web moet omgaan. "Hoogstens 20 procent van de kennis op het internet is waardevol", zegt Lernout. "De andere 80 procent is rotzooi. Je zou dus kunnen zeggen dat de allerslimste mens vandaag hij of zij is die het best de weg kent naar die 20 procent kwalitatieve kennis op het web."

Vraag is dan of die digitale revolutie slim-

mere dan wel dommere mensen van ons maakt. Een eenduidig antwoord is niet zo makkelijk te geven. In het zopas verschenen boek *Hoe verandert internet je manier van denken* (uitgeverij Epo) buigt een indrukwekkende stoet briljante geesten zich over deze vraag. De antwoorden zijn heel erg uiteenlopend, en blijken vooral afhankelijk van hoe en vanuit welk domein van de wetenschap je intelligentie definieert.

De meest gangbare manier om iemands intelligentie te meten is vandaag nog altijd de IQ-test. Als we die test als waardemeter voor de menselijke intelligentie nemen, dan zijn we er de afgelopen decennia stukken slimmer op geworden. Het was de Nieuw-Zeelandse psycholoog James Flynn die ontdekte dat mensen tot drie jaar gele-

den en waar ook ter wereld steeds beter scoorden op dergelijke testen. Zo steeg de gemiddelde score soms tot 20 punten per generatie. Het fenomeen staat bekend als het Flynn-effect, en is vaak aangevoerd als bewijs dat de mensheid er spectaculair slimmer op wordt. In werkelijkheid is het bewijs erg wankel. Het Flynn-effect bewijst hoogstens dat we beter zijn geworden in het oplossen van IQ-testen. En tegen IQ-testen als waardemeter voor onze intelligentie valt nogal wat in te brengen.

"Het begrip IQ (intelligentiequotient) is al een jaar of honderd oud", zegt Lernout. "De IQ-test onderzoekt drie kwaliteiten: je linguïstisch vermogen, je logisch-wiskundig redeneervermogen en je ruimtelijk inzicht. In feite belichaamt die test een heel beperkte visie op intelligentie. Het was de Amerikaanse psycholoog Howard Gardner die begin jaren tachtig de meer-voudige intelligentietheorie heeft ontwikkeld. Kort gezegd komt die theorie erop neer dat intelligentie zich op nog vijf andere niveaus kan manifesteren. Zo houdt een IQ-test geen rekening met iemands handigheid. Ook muzikaliteit blijft buiten



**BERNARD LERNOU,
'BREINTRAINER':**

Komende generatie zal er steeds beter in slagen om waardevolle kennis te scheiden van rotzooi